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Методы дидактической оценки в социуме, совпадают с его появлением. И.Г. Большакова отмечает, «что с выделением общественно значимых ролей, для исполнения которых нужно обладать определенными умениями или знаниями, возникает необходимость отбора кандидатов на такие роли или контроля их деятельности» [1]. Исходя из этого, появляется потребность создания механизмов оценки наличия компетенций у челнов сообщества , что «совпадает с началом культуры, в становлении которой решающую роль играли различные формы образования, в том числе и самые примитивные». Диагностика сформированости необходимых качеств была необходимой уже в период зарождения самых примитивных форм человеческого [2]. Примеры процедур оценки профессиональных компетенций можно встретить в истории Древнего Вавилона, Египта и Китая. Конечно экзамену подвергались только самые важные персоны того времени, такие как: профессиональные писцы, жрецы, правительственные чиновники. Оценки подвергались профессиональные навыки, знания, коммуникативные способности и т.д.

Аванесов В.С. приводит примеры испытания солдат в Вавилонском государстве, к тому же следует вспомнить как происходил отбора кандидатов для гладиаторских, процедуры инициализации среди индейцев Северной Америки. Уже в Средние века мы сталкиваемся с примерами процедур, аналогичных сегодняшней аттестации госслужащих, так, (с 1370 по 1372) «удалось провести переаттестацию всех гражданских чиновников и военнослужащих, что позволило организовать проверку государственного аппарата по всей стране» [3]. Аналоги современных контрольных работ и экзаменов можно было найти в те времена и в странах Востока.

В эволюции способов оценивания первое место принадлежит устным разновидностям опроса, анкетирования, собеседования. В конце 19 века происходит разделение способов определения квалификации на устный экзамен и письменное испытание. Причем, как отмечает Аванесов В.С., в письменном варианте предлагалось большое (около 20) количество небольших по объему заданий, на устном же экзамене испытуемый подробно и развернуто освещал лишь 2-3 вопроса. [5]. В разных странах был более востребован тот или иной способ диагностики.

Современная теория и практика одним из краеугольных камней образования считает обратную связь между обучающимся и преподавателем. Для педагога это механизм оценки результативности обучения, выявления пробелов в знаниях, и сигнал к возможной коррекции полученных знаний и сформированных умений и навыков, без чего невозможно планировать и строить последующие этапы обучения, осуществлять индивидуальный подход к ученику с учетом его потребностей. Такие категории как проверка, контроль, оценка и учет являются составляющими мониторинга результативности образовательного процесса[6]. Рассмотрим каждый из них в отдельности.

Проверка - это диагностическая процедура, связанная с установлением того, насколько эффективно происходит процесс обучения, какие из планируемых результатов обучения были достигнуты, какие – нет, в чем причина неудач.

Учет - это фиксация и систематизация в каком-либо виде результатов проверки и контроля результатов обучения, дающая возможность оценить эффективность достижения целей обучения.

Оценивание предполагает сравнение достижений учащихся с неким запрограммированным эталоном, формирующим стандарт образования. Несмотря на важность оценивающих процедур и технологий, проведение международного исследования PIRLS – 2006 в Казахстане показало, что степень владения педагогами методиками оценивания «лишь на 27% от необходимого и достаточного для выполнения их функционала» - отмечает Л.Д. Дробышева[7]. Несмотря на постоянное развитие тестовых технологий ЕНТ и ВОУД, «совершенствование внутришкольных процедур оценивания остается неизменным на протяжении многих лет» [7].

Контроль рассматривается А.Б. Евсеевым как определение уровня владения теми или иными знаниями, достигнутыми учащимися за определенный период обучения. В более широком понимании - это процедура сравнения реальных учебных достижений конкретного субъекта обучения с требованиями стандарта [6]. Контроль дает возможность преподавателю оценить

а) качество учебной работы каждого учащегося;

б) эффективность применяемых средств, форм, методов обучения, применяемых образовательных технологий;

2) для ученика контроль дает возможность:

а) на основе положительных учебных достижений повысить уровень мотивации к учебной деятельности;

б) управлять своими результатами обучения, внося изменения в процесс усвоения знаний.

Систему контроля образуют экзамены и зачеты, устный опрос, контрольные работы, коллоквиумы, рефераты, семинары, лабораторные и практические работы, отчеты по производственной практике. Такие методы контроля успеваемости учащихся в настоящее время используют большинство учебных заведений. Выбор форм контроля зависит от цели, содержания, методов, времени и ступени [8]. Одной из главных задач в оценке качества обучения является планирование контроля качества знаний, разработка его содержания, форм и методов его проведения, анализ результатов этого контроля, с целью коррекции содержания образования, методических приемов, форм организации учебной деятельности. При проведении анализа контроля особенно важным является

Как считает Загвязинский В.И., «контроль – это наиболее ответственная, трудоемкая и потенциально стрессовая операция в обучении, позволяющая поддерживать эффективность преподавания не эффективном уровне[6].

На сегодняшний день принято использовать следующие признаки для классификации форм контроля: По охватываемому периоду времени на - предваритeльный, текущий, итоговый. По ведущему виду деятельности: контрольные, лабораторные и проверочные работы, тестирование, работы, зачеты, презентации, исследовательские отчеты и рефераты. К этой форме контроля можно отнести и редко применяющиеся: общественный смотр и аукцион знаний, деловые игры, урок-путешествие, урок-игра «пропуск» и т.д.

О. Г. Альтшулер, О. М. Колесников, Т. Ю. Павлова называют следующие функции педагогического контроля [9]:

- диагностическая (обнаружение степени владения учащимся системой знаний, умений и навыков, выявление возможных проблем);

- контролирующая (фиксирование и систематизация результатов обучения);

- обучающая (методы используемые для контроля знаний, применимы и для организации процесса познавательной деятельности);

- воспитывающая (формирование адекватной самооценки, мотивации к процессу познания);

- развивающая (способствует совершенствованию общеучебных навыков);

- прогностическая (позволяет определить и скорректировать дальнейшую траекторию обучения с учетом индивидуальных характеристик).

- ориентирующая (позволяет скорректировать стратегию обучения в отношении отдельных учащихся);

- эмоциональная (повышение мотивации через эмоциональные факторы успеха);

- социальная (способствует социализации обучаемого).

А.Б. Евсеевым приводятся недостатки традиционных способов оценки знаний:

1) трудности, связанные со спецификой преподавания:

- субъективизм учителя, несовпадение критериев оценивания у разных преподавателей;

- компетентность преподавателя;

- ограниченность временных ресурсов для оценки знаний традиционными методами у большого числа учащихся;

- межличностная симпатия или антипатия учителя к ученику.

2) Отсутствие четких и однозначных критериев соответствия ответа, письменной работы и т.д. данной оценке.

3) Вероятность нарушения правил проведения процедур контроля со стороны учащихся – списывания, подсказок, использования технических средств и т.д..

4) Недостаточная стандартизация процедур педагогического измерения, что приводит к расхождению уровней обученности в разных учреждениях образования[6].

В.П. Беспалько ставит под сомнение повседневные формы контроля оценки обученности учащихся и эффективности педагогического процесса и их объективность. По его мнению, страдает их диагностическая ценность, воспроизводимость и точность. В своих исследованиях он также приводит обоснование использования тестов как способа повышения объективности оценки эффективности обучения[10].

До сего времени нет решения, позволяющего делать процедуру оценки и контроля объективной, свободной от влияния человеческого фактора. В книге Р. Розенталя и Л. Якобсона «Пигмалион в классе» утверждается, что преподаватель субъективен по отношению к ученику, видя его через призму своих убеждений, установок, эмоционального состояния и т.д. [11]. Кроме того, наличие или отсутствие определенных качеств учащегося также влияет на восприятие ученика учителем, так, наличие ценных для учителя качеств в ученике будут невольно повышать качество ответа в глазах учителя и наоборот. Таким образом, представление о результатах отдельного ученика, преломляясь через субъективное восприятие учителя, предстают в искаженном виде, теряя объективность. В итоге, любая процедура оценивания будет страдать субъективизмом.

Ко всему этому, существующая пятибалльная шкала, превратившаяся, по существу в четырехбалльную, а то и в трехбалльную также значительно искажает процесс диагностики уровня обученности. Всем практикующим учителям известно, что одна и та же «тройка» имеет совершенно разный «вес» в «слабом» и «сильном» классах, у успешного учащегося и слабоуспевающего. Достаточно доказательств того, что и сами учителя по разному оценивают одни и те же достижения учащихся. Стоит поговорить с ребятами и выяснится, что есть учителя у которых достаточно легко получить хорошую оценку, и есть такие, про которых ученики скажут что всегда занижает оценки. Этого всего бы не происходило, будь процедура оценивания объективной, в какой то мере автоматизированной, не зависящей от внешних условий.

Нам представляется, что такого недостатка лишена тестовая форма контроля. Мы видим, что на сегодняшний день идет активное развитие технологий педагогического тестирования.

Тест – это форма и контроля, состоящая из набора заданий и эталона сравнения, позволяющего за короткий промежуток времени путем сравнения результатов испытуемого с эталоном сделать вывод о состоянии и структуре изучаемых свойств или качеств личности, в педагогическом контексте «оценить степень и качество достижения каждым учащимся целей обучения»[12].

Определение теста дал СЛ. Рубинштейн: «Тест — это испытание, которое ставит своей целью градуирование, определение рангового места личности в группе или коллективе, установление её уровня. Тест направлен на личность, он должен служить средством диагноза и прогноза» [13].

Определение С.Г. Геллерштейна: «Тест — это испытательный эксперимент, носящий характер определённого задания, которое стимулирует определённую форму активности и выполнение которого, поддаваясь количественной и качественной оценке, служит симптомом совершенствования определённых функций» [13].

В условиях школы цель теста – оценка степени владения учащимся знаниями, умениями и навыками, изучение готовности к следующему этапу обучения и к получению документа об образовании. Для этой функции применяются так называемые тесты достижений. Как инструмент внешнего объективного контроля тест направлен на выявление эффективности используемых педагогических технологий, стратегий обучения, учебных пособий и дидактических средств.

В современных условиях системы образования республики тест является основным инструментов внешней оценки учебных достижений учащихся (ВОУД), единого национального тестирования (ЕНТ), педагогического мониторинга. Естественно, что причиной того, что данная форма контроля является основной для таких стратегически важных исследований является надежность теста как способа педагогической диагностики.

В зависимости от решаемых задач тесты можно разделить на:

1. Тесты, направленные на контроль сформированости знаний, умений и навыков по конкретной дисциплине, теме.
2. Тесты, направленные на контроль или совершенствование отдельных предметных навыков, например, решение уравнений, неравенств. В данном случае тест может использоваться не только как средство диагностики, но и как метод обучения.
3. Тесты, направленные на оценку сформированости компетенций и интеллектуальных умений, например, сворачивание и развертывание информации, анализ, синтез, выявление причинно-следственных связей.

Исходя из вышеизложенного, в условиях компетентностного подхода к обучению, по мнению Сорокина А.В.объективным средством изучения динамики развития компетенций, «являются разноуровневые комбинированные тесты, включающие контрольные знания определенного уровня и предназначенные для оценки всех составляющих той или иной компетенции»[14].

Л.М. Бухман приводит называет ряд причин по которым тесты превосходят повсеместно принятую систему оценки: 1) тест нивелирует моменты субъективизма в процедурах оценивания; 2)тест более информативен по сравнению с традиционной оценкой, за счет множественности шкалы результатов; 3) в процедуре оценивания одновременно принимает участие все учащиеся группы; 4) использование теста – пример критериального оценивания достижений учащегося, так как одновременно показывает уровень владения знаниями, учебными компетенциями, интеллектуальными навыками; 5) тестирование – процедура, легко поддающаяся автоматизации с применением компьютера, что особенно важно с учетом стоящих перед современной школой задач[15].

По мнению Тимаевой В.С.тесты превосходят традиционные схемы проверки знаний по следующим причинам:

1. быстрота оценивания;
2. возможность оценить степень усвоения всех содержательных линий темы;
3. исключение субъективной составляющей личности преподавателя;
4. повышение мотивации к познавательной деятельности за счет высокой объективности результата;
5. возможность использования компьютера;
6. статистическая обработка результатов позволяет систематизировать данные, осуществлять выборку результатов по отдельным критериям;
7. повышение возможности для индивидуально-дифференцированного подхода к обучению благодаря использованию адаптивных тестов;
8. экономия учебного времени, вследствие чего – повышение эффективности образовательного процесса;
9. облегчение процесса адаптации системы образования страны в соответствии с требованиями Болонского процесса[16].

По мнению Захарченко Н. В., применение тестов не может распространяться повсюду, есть определенные ограничения. В качестве аргумента приводится мнение, что тест не выявляет глубины осознания учебного материала, так как оценивает только степень владения определенным набором знаний, тест не позволяет оценить рациональность решения. При выполнении тестов есть вероятность использования учащимися шпаргалок, да и помощь одноклассников этом случае более вероятно, поскольку облегчается возможность посказки из-за краткости ответа[17]. Многие исследователи отмечают снижение информативности теста за счет возможности угадывания правильного ответа по формальным признакам, что не только снижает информативность процедуры, но и сказывается на правильности формирования представлений об изучаемом объекте. Есть очень много противников тестового контроля, в качестве аргумента приводящие невозможность с помощью него дать оценку уровню эрудиции, способности рассуждать и т.д.

Но несмотря на указанные недостатки тестирования как метода педагогического контроля, его положительные качества во многом говорят о целесообразности использования такой технологии в учебных заведениях.
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